

Proiecte neeligibile stiintific - Domeniul 1

Nr. Crt.	Nr. Inreg.	Criteriul 1, evaluatorul 1	Criteriul 2, evaluatorul 1	Criteriul 1, evaluatorul 2	Criteriul 2, evaluatorul 2	Criteriul 1, evaluatorul 3	Criteriul 2, evaluatorul 3
1	1501	Proiectul propus se incadreaza in obiectivele programului.	P1, P2 si P3 nu au declarat in formularele A2 (Profilul organizatiilor) ca au activitate de cercetare (P1 are codul CAEN 9251, P2 are codul CAEN 9101, iar P3 completeaza cu nu"). P1 si P2 nu au nr. de inregistrare in RPC. Cu toate acestea, toti partenerii solicita fonduri de la buget, ceea ce contrazice "Conditiiile de eligibilitate a participantilor" din Pachetul de informatii Programul 4, pag 33-34. Anexa I.10 (Declaratie privind ajutorul de stat) a fost data doar de coordonator."	Proiectul propus se incadreaza in obiectivele programului.	P1, P2 si P3 nu au declarat in formularele A2 (Profilul organizatiilor) ca au activitate de cercetare (P1 are codul CAEN 9251, P2 are codul CAEN 9101, iar P3 completeaza cu nu"). P1, P2 si P3 solicita fonduri de la buget."		Entitatile romane cu personalitate juridica ce nu au in obiectul de activitate cercetare dezvoltare (cod CAEN 7310/7320 si/sau 72) pot participa in proiectele programului 4 in calitate de cofinantator si beneficiar al rezultatelor, fara a accesa fonduri publice necesare derularii activitatilor asumate de acestia in cadrul proiectului. Partenerii P1, P2 si P3 nu au in obiectul de activitate cercetare dezvoltare dar solicita fonduri.

2	1113	<p>Proiectul contribuie la dezvoltarea cunoasterii prin construirea unui sistem integrat de evaluare, pregatire si perfectionare-IT, care sa permita pregatirea teoretica de legislatie rutiera. Nu cunosc proiectul 1368. In consecinta nu pot face o referire la acesta.</p>	<p>In Declaratie privind ajutorul de stat, Anexa I.10 (DAS 09) se precizeaza ca se va respecta schema de Ajutor de stat. (Cap. 1.6 [16]). Din Anexa I.2 (IFG 01) si Planul de realizare Anexa I.7, rezulta ca S.C. STRAERO S.A. CO (IMM-SACD) cofinantarea respectivei societati este zero. Prin urmare nu se respecta conditia de cofinantare de minim 20% (fiind IMM) pentru nici o activitate de cercetare industriala A.2. In consecinta proiectul devine neeligibil.</p>	<p>trebuie sa precizez ca directorul de proiect a depus tot in aceasta competitie proiectul cu nr. 1368 care are o lista de activitati identica cu cea din prezentul proiect. Se pare ca directorul de proiect si coordonatorul au initial pe aceasi structura de activitati mai multe proiecte, unul orientat pe pregatirea personalului in aeronautica, altul orientat pe pregatirea personalului in tehnica conducerii autovehiculelor in speranta ca macar unul din ele va fi aprobat. Se pare din aceste considerente ca tehnicile pe care coordonatorul le propune sunt suficient de generale astfel incat sa poata realiza propuneri de proiecte variate. exista o sumedenie de parti comune absolut identice</p>	<p>proiectul propus nu respecta conditiile obligatorii impuse de tipul de proiect. conform pachetului de informatii pct 2.2, participantii la program trebuie sa corespunda criteriilor generale de eligibilitate a potentialilor contractori adica cap. 1.6, care stabileste cotele maxime de cofinantare pentru intreprinderi. Astfel, coordonatorul proiectului este un SACD cu proprietate privata, dar conform propunerii de proiect nu cofinanteaza. deci nu se indeplinesc conditiile de la cap 1.6.</p>	<p>Proiectul se incadreaza in prioritatile PNCDI, care aduce o contributie in domeniul utilizarii instrumentelor informatice in dobandirea si perfectionarea cunoastintelor de legislatie rutiera. Proiectul are similitudini si chiar parti identice cu proiectul 1368: structurarea pe etape, lista de activitati, managementul proiectului. Sustin parerea evaluatorului 2.</p>	<p>Nu se respecta conditiile de cofinantare, care este criteriu de eligibilitate (nici in anexa 1.2 si nici in planul de realizare nu sunt precizate sume care sa ateste cofinantarea).</p>
---	------	--	---	--	---	--	---

				<p>intre cele 2 proiecte precum: managementul proiectului, planul conferintelor unde urmeaza sa se participe, setul de activitati propuse spre rezolvare (pg 70-71 din proiect), etc. din aceste puncte de vedere, imi asum opinia ca cele 2 proiecte sunt in oglinda si directorul de proiect nu respecta etica de cercetare. declar astfel proiectul neeligibil.</p>			
3	2454	Proiectul e incadreaza ca tematica in obiectivele programului	lipsa cofinantare partener P3, Fiind o suma importanta, evaluarea nu se mai poate face in conditiile in care resursele solicitate nu pot fi corect estimate.		Partenerul IBSM nu are specificata suma atrasa prin cofinantare, in IFG-01 (INFO FINANCIARE) desi este SRL. Ca atare, NU se respecta schema Ajutorului de stat.		Partenerul P3 (SRL) nu are cofinantare.

4	2526	<p>Coordonatorul (IPA-SA), intreprindere mijlocie cu profil de cercetare, nu respecta schema ajutorului de stat. Astfel, desi conform schemei ajutorului de stat, cota de la buget este de maximum 75% pentru activitati de tip A2 (cercetare industriala), la activitatea II.2 (tip A2.2) finantarea ceruta de la buget este de 80% si cofinantarea proprie de 20%, la activitatea III.1 (tip A2.3 si A2.4) finantarea ceruta de la buget este de 80% si cofinantarea proprie de 20%, la activitatea III.2 (tip A2.5) finantarea ceruta de la buget este de 80% si cofinantarea proprie de 20%, iar la activitatea IV.1 (tip A2.6) finantarea ceruta de la buget este de 80% si cofinantarea proprie de 20%. Activitatile de tip A3 (dezvoltare experimentală) sunt finantate de la buget cu maximum 50% conform schemei ajutorului de stat. In activitatea V.1 (tip A3.3 si B2; evaluatorul nu poate aprecia ponderea celor doua tipuri de activitati in aceasta etapa) finantarea ceruta de la buget este de 66.67% si cofinantarea proprie de 33.33%.</p>		<p>Sunt de acord cu evaluatorul 1 Abaterile de la schema ajutorului de stat sunt repetate, deci nu poate fi vorba doar de o eroare</p>		<p>Sunt de acord cu ceilalti evaluatori. Propunatorii nu aplica corect schema de ajutor de stat in ceea ce priveste ponderea cofinantarii pe tipuri de activitati.</p>
---	------	---	--	--	--	--

5	2648	Proiectul nu se incadreaza in obiectivul si tematica de cercetare asumata 1. Conform descrierii de proiect	proiectul respecta conditiile obligatorii impuse prin tipul de proiect	Proiectul nu se incadreaza in obiectivele programului si directia de cercetare. Prelucrarea automata a datelor nu situeaza acest proiect in domeniul 1. Simpla implementare informatica si utilizarea unor metode din tehnologia informatiei intr-un alt domeniu nu creste capacitatea de CDI in TIC. De altfel nici ofertantul nu specifica o anumita directie de cercetare. Proiect NEELIGIBIL.	Proiectul propus respecta conditiile obligatorii impuse prin tipul de proiect	Proiectul nu se incadreaza in obiectivele programului si directia de cercetare. Prelucrarea automata a datelor nu situeaza acest proiect in domeniul 1. De altfel nici ofertantul nu specifica o anumita directie de cercetare.	
---	------	--	--	--	---	---	--

6	3135	Proiectul propus se incadreaza in obiectivele programului .	<p>Proiectul nu respecta conditiile obligatorii intrucat valoarea activitatilor de cercetare fundamentala depaseste 10% din valoarea finatata de la buget. Numai activitatile mentionate mai jos (categoria A1.2 - elaborare modele conceptuale si teorii) depasesc 250000 lei, adica peste 10%:activitatea I.1 (A1.2) 39475activitatea I.2 (A1.2) 151425activitatea I.3 (A1.2) 66425</p>		<p>Conform Planului de realizare, activitatile de cercetarea fundamentala au o valoare de 1.180.718,75 (activ. A I.1, A I.2, A I.3, A I.4, A II.1, AII.2, A II.3) iar valoarea totala a proiectului este de 1.980.447,50. Procentul valorii activitatilor de cercetare fundamentala este de cca. 60%. In conformitate cu Cap. 3, pct. 3.1 al Pachetului de informatii pentru Programul 4, acest procent nu poate depasi 10%. In consecinta proiectul nu respecta conditiile obligatorii impuse pentru acest tip de proiecte. Proiectul este neeligibil.</p>		<p>Valoarea activitatilor de cercetare fundamentala ceruta de la buget este de398.075, peste 10% din valoarea proiectului.</p>
---	------	---	---	--	--	--	--

7	3186	Proiectul propus se incadreaza in obiectivele programului si directia de cercetare	Proiectul propus NU respecta conditiile obligatorii impuse prin tipul de proiect. Conform Pachetului de informatii, cap.3, sectiunea 3.1: valoarea activitatilor suport care sunt in completarea activitatilor de cercetare dezvoltare nu poate depasi 15 % din valoarea finantarii de la buget. Pe baza valorilor furnizate de ofertanti in Informatii financiare (Anexa I.2) si Planul de realizare a proiectului (PR06), Anexa I.7: valoarea de la buget: 2000000, Activitatile suport: etapa I, activitate I.IV B2 - 60000, etapa II activitate II.VI B2 - 25000, etapa IV activitate IV.I B1 - 195000 si activitate IV.II B2 - 180000 insumeaza 460000 lei, reprezentand aprox. 23% din valoarea solicitata de la buget.		Valoarea activitatilor suport nu poate depasi 15 % din valoarea finantarii de la buget. In planul de activitate apar activitati suport in valoare de 460000 lei (23% din suma solicitata de la buget): 2008 I.IV.Actiune suport : site-ul proiectului (60000 lei), II.VI.Diseminarea rezultatelor etapei (25000 lei), Etapa IV: Operationalizarea prototipurilor dezvoltate (375000 lei). De asemenea valoarea activitatilor de cercetare fundamentala de 250000 lei - 12.5% depaseste limita permisa de 10 % din valoarea proiectului finantat de la buget	Proiectul propus se incadreaza in obiectivele programului si directia de cercetare.	Cu amendamentul ca eroarea a fost generata chiar de pachetul de informatii (vezi: Nota: Valorile inscrise in Planul de realizare a proiectului sunt orientative. Acestea sunt necesare pentru o apreciere corecta, in timpul procesului de evaluare, a corelatiei dintre categoriile de activitati si cheltuieli.") si ca in coloana de Total a fost trecut numai Bugetul, consider ca proiectul este un proiect bun. In conditiile date, strict pe sumele inscrise in planul de realizare, ceilalti 2 evaluatori au dreptate. Pacat ca nu a fost apreciat proiectul in ansamblu, problema alocarii financiare fiind abordata eventual la negociere."
---	------	--	---	--	---	---	---

8	3389	<p>Proiectul propus se incadreaza in obiectivele programului si directia de cercetare.</p>	<p>Nu sunt respectate cotele de cofinantare pe partener pentru P4 societate mare privata (35% pentru CI) in Anexa I.7. Exemplu activitatea I.3, II.1, V.2 etc. Respectarea schemei de ajutor de stat este conditie de eligibilitate conform Pachetului de informatii litera i, pagina 34. Perioada 24 luni 2008-2010.2. In anexa I.3 responsabil proiect UPB este Velicu Stefan iar in Lista de personal responsabil pentru UPB este Ion Ion.</p>	<p>Pentru realizarea unei retele extinse colaborative de e-laboratoare proiectul isi propune utilizarea unui sistem informatic : "Arhitectura software este bazata pe o aplicatie complexa distribuita, care ruleaza pe trei servere...in vederea studiului diferitelor metode de cooperare intre e-laboratoare sau pentru studiul subiectelor din mecatronica" si "Tehnologiile software bazate pe Java, fiind necesara proiectarea unui protocol specific care utilizeaza IP-ul pentru comunicarea dintre cele trei servere. Una dintre sarcinile proiectului este cea de dezvoltare a unui astfel de protocol care sa suporte adaugarea si a altor laboratoare la nucleu de baza,</p>	<p>Proiectul propus dezvolta un sistem colaborativ de e-laboratoare intre institutii de CD, in cadrul carora sa se poata utiliza in comun resurse ce sint distribuite intre parteneri, folosind in acest sens tehnici de realitate augmentata. Se incadreaza in obiectivele Programului 4, mai putin in ceea ce priveste cofinantarea, desi in Declaratie privind ajutorul de stat (DAS 09)" se precizeaza ca se va respecta schema de Ajutor de stat. (Cap. 1.6 [16]). Din Anexa I.3, pentru P4-Siemens Program and System Engineering S.R.L., reiese ca acest partener este intreprindere mare (Large Enterprises). Conform Pachetului de informatii, Anexa IV, cota maxima de finantare publica pentru asemenea intreprinderi mari este de 65 %(cercetare industriala), deci cota minima de cofinantare trebuie sa fie 35%. Din Anexa I.2 (IFG 01) si Planul de realizare Anexa I.7 rezulta ca acest lucru nu este respectat. In aceste conditii proiectul nu respecta conditiile obligatorii impuse prin tipul de proiect."</p>	<p>proiectul nu se incadreaza in obiectivul asumat (1). Proiectul isi propune realizarea unui sistem colaborativ de e-laboratoare in domeniul robotica si mixed reality. Nu se desprinde din propunerea de proiect modul in care proiectul contribuie la dezvoltarea CDI in informatica. avand in vedere ca proiectul abordeaza preponderent o tema de robotica, opinam ca o incadrare mai potrivita in domeniu ar fi fost 7.3 tehnologii si produse mecanice de inalta precizie si sisteme mecatronice. imi mentin parerea. faptul ca proiectul utilizeaza tehnologii JAva pentru proiectarea unui protocol proprietar nu inseamna ca se</p>	<p>proiectul propus nu respecta conditiile obligatorii impuse prin tipul de proiect si anume urmarirea unei probleme concrete de studiu si avand ca rezultat dezvoltare de modele functionale, experimentale, tehnologii si produse si servicii inovative. Obiectivul major al proiectului este realizarea unei retele de laboratoare.</p>
---	------	--	---	--	---	---	--

				<p>pentru a putea extinde rețeaua". In consecința consider ca respecta condițiile de eligibilitate. Imi mentin parerea.</p>		<p>pot obtine rezultate de cercetare in informatica. De asemenea, proiectarea unui protocol care sa utilizeze IP pt comunicarea intre servere este superflua, exista suficiente modalitati concrete de comunicare in sisteme distribuite care pot fi adoptate. proiectul nu se incadreaza in directia de cercetare 1.</p>	
--	--	--	--	---	--	---	--

9	3902	<p>Nu se specifica un domeniu sau o tematica unde se incadreaza proiectul. Proiectul ar putea fi incadrat la Domeniu 1 tematica 1.6.8. Metode, modele si algoritmi de simulare si optimizare pentru rezolvarea unor probleme complexe din stiinta, inginerie, economie si societate.</p>	<p>Activitatile de la etapa 1 sunt cercetare industriala si nu fundamentala si nu sunt cofinantate. In etapa a 5-a sunt activitati suport ale coordonatorului (SRL) cu finantare de la buget. Proiectul este neeligibil.</p>	<p>proiectul nu se incadreaza in directia de cercetare arumata 1.6 - tehnologii pentru sisteme distribuite si sisteme incorporate. proiectul realizeaza cercetari privind aplicarea metodelor cercetarii operationale in organizarea si conducerea proceselor economice din agricultura. Asa cum se mentioneaza, proiectul permite cresterea capacitatii CDI in AGRICULTURA si nicidecum in TIC - deci este o nepotrivire de directie de cercetare. Opinam ca o incadrare corecta ar fi fost pe directia de cercetare 5.1.5 Managementul productiei agroalimentare.</p>	<p>proiectul respecta conditiile obligatorii impuse prin tipul de proiect.</p>	<p>Nu se respecta limita de maximum 15% pentru totalul activitatilor suport din bugetul asigurat prin finantare de stat. Propunerea prevede 495 000 lei (din care 60 000 reprezinta cofinantare), iar finantarea solicitata de la bugetul de stat este de 1565 000 lei.</p>
---	------	--	--	---	--	---